

Teisėjų tarybai

2020-02-24 Nr. 3TV-2

**DĖL KAUNO APYGARDOS TEISMO 2020 M. VASARIO 5 D. PRAŠYMO DĖL
APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO ETATO PERKĖLIMO**

Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitete (toliau – Komitetas) ir Nacionalinėje teismų administracijoje (toliau – Administracija) gautas Kauno apygardos teismo pirmininko N. Meilučio 2020 m. vasario 5 d. raštas, kuriuo siekiant vienodinti Kauno apygardos teismo (toliau – KAT) veiklos teritorijos apylinkių teismų darbo krūvį, prašoma spręsti dėl šiuo metu laisvo Alytaus apylinkės teismo teisėjo etato perkėlimo į Marijampolės apylinkės teismą (1 priedas). Esant teigiamam Komiteto sprendimui, prašoma pateikti šį klausimą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

Teismo pirmininko prašymas grindžiamas šiomis aplinkybėmis:

1. 2018 m. ir 2019 m. Alytaus apylinkės teismo darbo krūvis, lyginant su kitais KAT veiklos teritorijoje veikiančiais apylinkės teismais (Kauno ir Marijampolės), buvo nuolat mažesnis. Dėl to KAT pirmininkas, kaip išorinis administratorius, konstatavęs esminį darbo krūvių skirtumą, 2018 ir 2019 m. priėmė nutartis, kuriomis dalį Kauno ir Marijampolės apylinkių teismuose gautų civilinių bylų priskyrė nagrinėti Alytaus apylinkės teismo teisėjams. Pirmininko nuomone, panašios apylinkių teismuose gaunamų bylų srautų tendencijos išliks ir 2020 m., todėl esminiai darbo krūvių skirtumai išliks ir 2020 m.

2. Darbo krūvių subalansavimo klausimas, be bylų perskirstymo, gali būti sprendžiamas perkeltiant teisėjo etatą iš mažesnį darbo krūvį turinčio teismo į teismą, kurio darbo krūvio rodikliai yra aukštesni. Kadangi 2020 m. sausio 10 d. atleidus iš pareigų Alytaus apylinkės teismo teisėją V. Stangvilienę, teisme atsilaivino 1 teisėjo etatas, jis galėtų būti perkeltas į Marijampolės apylinkės teismą.

3. Alytaus apylinkės teismo pirmininkės 2020 m. vasario 4 d. rašte nurodyta, kad Alytaus apylinkės teismo teisėjai yra išreiškę nuomonę, jog laisvo teisėjo etato perkėlimas jiems būtų priimtinesnė darbo krūvių vienodinimo priemonė nei vykimas nagrinėti perskirstytų bylų į Kauno ar Marijampolės apylinkės teismus (ilgi atstumai tarp teismo rūmų, padidėjusios teisėjo komandos darbo laiko, tarnybinių automobilių kuro sąnaudos ir kt.). Minėtame rašte, be kita ko, atkreipiamas dėmesys, kad bylos, perduotos nagrinėti Alytaus apylinkės teismui, tiek Kauno, tiek Marijampolės apylinkės teismuose LITEKO sistemoje buvo užregistruotos ir pažymėtos kaip baigtos būtent tuose teismuose, o tai iškreipia darbo krūvių faktinę situaciją bei galimybę tiksliai apskaičiuoti bei įvertinti realius darbo krūvius ateityje.

4. Marijampolės apylinkės teismo pirmininkas 2020 m. sausio 31 d. rašte, išanalizavęs Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismų (teismo rūmų) 2018-2019 m. darbo krūvių skirtumus, nurodė, jog Marijampolės apylinkės teismo darbo krūvis buvo ženkliai didesnis nei Alytaus apylinkės teismo bei viršijo vidutinį apylinkių teismų darbo krūvį. Lyginant darbo krūvius tarp teismo rūmų, didžiausias darbo krūvis buvo Marijampolės rūmuose. Pažymėta, kad didesnę bylų srautą Marijampolės apylinkės teisme lemia ne trumpalaikiai veiksniai – teismo veiklos teritorijoje yra dveji pataisos namai, visų be išimties rūmų veiklos teritorijos ribojasi su pasienio zona, Marijampolės rūmų teritorijoje eina magistralė „Via Baltica“, taip pat šių rūmų veiklos teritorijoje yra Marijampolės apskrities ir dar du rajono policijos komisariatai. Atsižvelgiant į tai, teismo pirmininko nuomone, tikslinga didinti teisėjų etatų skaičių būtent Marijampolės rūmuose, perkeltiant laisvą teisėjo etatą iš Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų. Marijampolės rūmuose yra sąlygos užtikrinti teisėjo darbo vietą, todėl teismas papildomų išlaidų nepatirtų.

5. KAT pirmininko, kaip išorinio administratoriaus, taikytos administravimo priemonės 2018-2019 m. laikotarpiu dėl darbo krūvio lyginimo tarp Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismų, nepasiteisino, nebuvo efektyvios.

6. Pritarus dėl laisvo Alytaus apylinkės teismo etato perkėlimo į kitus apylinkės teismo rūmus, kaip darbo krūvio lyginimo tarp Kauno apygardos teismo veiklos teritorijos apylinkių teismų priemonės taikymui, racionalu būtų šį teisėjo etatą perkelti į Marijampolės apylinkės teismą, bet ne į Kauno apylinkės teismo rūmus, įvertinus tai, kad šiuo metu Kauno apylinkės teisme yra neužimti 4 teisėjų etatai, iš jų didžiausią darbo krūvį turinčiame Kauno apylinkės teisme Kauno rūmuose. Atsižvelgiant į tai, sprendžiam, kad santykinai didesnio darbo krūvio klausimas Kauno apylinkės teisme iš dalies būtų išspręstas užpildžius laisvus/neužimtus teisėjų etatus. Manytina, kad padidinus teisėjų etatų skaičių Kauno rūmuose, situacija iš esmės nepasikeistų, darbo krūvis sumažėtų nežymiai, o etatą perkėlus į Marijampolės apylinkės teismą, darbo krūviai taptų tolygesni tarp Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismų.

Komiteto koordinatore I. Vapsvienės pavedimu Administracija, remdamasi Alytaus apylinkės teismo ir Marijampolės apylinkės teismo 2018-2019 m. darbo krūvių statistiniais duomenimis (2 priedas), atliko šių teismų darbo krūvių palyginamąją analizę (3 priedas).

KAT prašymas dėl teisėjo etato perkėlimo buvo svarstytas Komitete. Nuomonę pateikė 5 iš 9 Komiteto narių. **4 Komiteto nariai pritarė** 1 laisvo Alytaus rūmų teisėjo etato perkėlimui į Marijampolės rūmus. Komiteto narių nuomone, atsižvelgiant į tai, kad Alytaus rūmų darbo krūvis buvo nuolat mažesnis nei Marijampolės rūmų, darbo krūvių skirtumai tarp šių teismų jau ne kartą buvo lyginami KAT pirmininko nutartimis, laisvo teisėjo etato perkėlimui pritaria abiejų teismų pirmininkai bei teisėjai, Alytaus rūmų teisėjo etato perkėlimui į Marijampolės rūmus pritarina. **1 Komiteto narys** dėl teisėjo etato perkėlimo iš Alytaus apylinkės teismo į Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmus **pritarė, tačiau pasiūlė** atidėti sprendimo priėmimą iki sekančio Teisėjų tarybos posėdžio (kovo mėn.). 2020 m. kovo 9 d. turėtų baigtis atranka į Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjus, kurioje dalyvauja Prienų rūmų teisėja. Jei teisėja būtų perkelta į Kauno rūmus, tikslingiau būtų perkelti teisėjo etatą į Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmus iš Alytaus apylinkės teismo Prienų rūmų.

Atsižvelgdamas į aukščiau pateiktą informaciją, Komitetas:

1. Pritaria teisėjų skaičiaus padidinimui 1 teisėjo etatu Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmuose.

2. Siūlo Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų teismo teisėjų skaičiaus padidinimo klausimą spręsti sumažinant teisėjų skaičių Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmuose, t. y. perkelti 1 laisvą teisėjo etatą į Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmus.

PRIDEDAMA:

1. KAT 2020 m. vasario 5 d. rašto Nr.(1.10)-E2-542 (su priedais) kopija, 16 lapų.
2. Alytaus apylinkės teismo ir Marijampolės apylinkės teismo 2018-2019 m. darbo krūvio palyginimo lentelė (Excel).
3. Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismų 2018-2019 m. darbo krūvių analizė (be priedų), 2 lapai.

Komiteto koordinatore

Irena Vapsvienė

Vaida Struckienė, tel. (8 5) 251 4344, el. p. vaida.struckiene@teismai.lt

(originalas siunčiamas nebus)



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto 2020-02-05 Nr. (1.10)-E5- 542
koordinatorei Irenai Vapsvienei
Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto
kuratorei Rimantei Valkavičienei
info@teismai.lt

DĖL TEISĖJO ETATO PERKĖLIMO IŠ ALYTAUS Į MARIJAMPOLĖS APYLINKĖS TEISMĄ

Kauno apygardos teismo pirmininkas yra administravimo teismuose subjektas, įgyvendinantis apygardos teismo veiklos teritorijai priskirtų Alytaus, Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų išorinį administravimą / administracinės veiklos priežiūrą (Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 104 straipsnio 1 dalis, Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) (Teisėjų tarybos 2020 m. sausio 31 d. nutarimo Nr. 13P-16-(7.1.2) redakcija) patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų (toliau – Administravimo teismuose nuostatai) 3.2, 7.1 punktai).

Administravimo teismuose nuostatų 21¹ punktas kaip vieną iš administravimo teismuose veiklos siekinių pabrėžia poreikį užtikrinti bylų nagrinėjimo operatyvumą, proceso ekonomiškumą bei teismų darbo krūvio tolygumą bei numato priemones, kurių teismų administracinės veiklos priežiūros subjektas gali imtis, minėtų tikslų pasiekimui.

Kauno apygardos teismo pirmininkui vykdant išorinį Alytaus, Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų administravimą, dėmesys nuolat buvo kreipiamas į įmanomai tolygesnį procesinės veiklos krūvių tarp šių apylinkių teismų paskirstymą. 2018 ir 2019 metais Kauno apygardos teismo pirmininkas įgyvendino Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 62¹ straipsnyje numatytą apygardos teismo pirmininko teisę, konstatavęs esminį darbo krūvio skirtumą apylinkės teismuose esančiuose to apygardos teismo veiklos teritorijoje, atsitiktine tvarka atrinktas bylas priskirti nagrinėti kito apylinkės teismo, esančio to paties apygardos teismo veiklos teritorijoje, teisėjams. Tiek 2018 tiek ir 2019 metais, analizuojant Kauno apygardos teismo veiklos teritorijai priskirtų apylinkės teismų darbo krūvius, ženkliai mažesnis darbo krūvis nagrinėjant bylas buvo nustatytas Alytaus apylinkės teisme. Konstatavęs esminį darbo krūvių tarp apylinkės teismų skirtumą, Kauno apygardos teismo pirmininkas priėmė nutartį, kuriomis dalį Kauno ir Marijampolės apylinkės teismuose gautų civilinių bylų priskyrė nagrinėti Alytaus apylinkės teismo teisėjams. Tikėtina, kad panašios apylinkių teismuose gaunamų bylų srautų tendencijos išliks ir 2020 metais, todėl atitinkamai ir vėl kiltų ženklaus darbo krūvio skirtumo klausimas, kuriam spręsti tektų imtis išorinio administravimo ir procesinių priemonių (taikyti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 62¹ straipsnio 1 dalyje numatytą darbo krūvio subalansavimo mechanizmą). Kita vertus, atkreiptinas dėmesys į tai, kad darbo krūvio subalansavimo klausimas gali būti sprendžiamas ir perkeltiant teisėjų etatus iš vieno apylinkės teismo, kuriame nuolat stebimas mažesnis darbo krūvis, į kitą apylinkės teismą, kurio darbo krūvio rodikliai yra aukštesni. Šiuo metu Alytaus apylinkės teisme, kurio darbo krūvis, lyginant su kitais Kauno apygardos teismo veiklos teritorijos apylinkių teismais (Kauno ir Marijampolės)

pastaruoju metu nuolat buvo mažesnis, yra vienas laisvas teisėjo etatas, atsiradęs Lietuvos Respublikos Prezidento 2020 m. sausio 10 d. dekretu Nr. 1K-183 atleidus iš pareigų teisėją Vaidutę Stangvilienę. Sprendžiant darbo krūvių subalansavimo klausimą, svarstyta galimybė šį laisvą Alytaus apylinkės teismo teisėjo etatą perkelti į Marijampolės apylinkės teismą.

2020 m. sausio 20 d. vykusio Alytaus apylinkės teismo teisėjų susirinkimo metu Alytaus apylinkės teismo teisėjai pasiūlė, kad vienas iš būdų, kaip galėtų būti sprendžiama netolygaus darbo krūvio pasiskirstymo tarp teismų problema, yra teisėjų etatų perskirstymas, dėl stabiliai mažesnio Alytaus apylinkės teismo darbo krūvio vieną teisėjo etatą perkeltiant į kitą Kauno apygardos teismo veiklos teritorijai priklausančią apylinkės teismą, kurio darbo krūvis yra didesnis. Šio teismo teisėjai susirinkimo metu pareiškė, jog jiems labiau priimtina atsisakyti vieno teisėjo etato ir pasidalinti tenkančias bylas, nei kad važinėti į kitų teismų rūmus nagrinėti perduotas bylas.

Pasiteiravus Marijampolės apylinkės teismo pirmininko nuomonės dėl darbo krūvio tarp teismų lyginimo būdų ir priemonių, teismo pirmininkas Laimondas Noreika išreiškė poziciją, kad kaip galimas problemos sprendimo būdas yra svarstytinas šiuo metu laisvo (neužimto) teisėjo etato iš Alytaus apylinkės teismo perkėlimas į Marijampolės rajono apylinkės teismą, kuriame šiuo metu visi teisėjų etatai yra užimti, o darbo krūvio rodikliai pastaruosius dvejus metus buvo nuolat aukštesni už Alytaus apylinkės teismo. Teismas turi patalpas, kuriose galėtų dirbti papildomas teisėjas su savo komanda, ir tokiu atveju būtų galimybė neperdavinėti Marijampolės teismui teisingų bylų Alytaus apylinkės teismui.


Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, tuo atveju jei būtų pritarta šiuo metu laisvo Alytaus apylinkės teismo teisėjo etato perkėlimui, kaip darbo krūvio lyginimo tarp Kauno apygardos teismo veiklos teritorijos apylinkių teismų priemonės, taikymui, racionalu būtų šį teisėjo etatą perkelti į Marijampolės, o ne Kauno apylinkės teismą. Nors vertinant paskutinę statistinę ataskaitą matyti, kad Kauno apylinkės teismo darbo krūvio rodikliai Kauno apygardoje yra aukščiausi (nors ir neženkliai skiriasi nuo Marijampolės), atkreiptinas dėmesys į tai, kad šiuo metu Kauno apylinkės teisme yra net 4 laisvi/neužimti teisėjų etatai (3 – Kauno rūmuose, 1 – Kėdainių rūmuose). Vadinasi, santykinai didesnio darbo krūvio klausimas Kauno apylinkės teisme iš dalies būtų išspręstas užpildžius laisvus/neužimtus teisėjų etatus. Vieno papildomo teisėjo etato perkėlimas į Kauno apylinkės teismą didelės įtakos vidutiniam teisėjo darbo krūviui Kauno apylinkės teisme iš esmės neturėtų, tuo tarpu vienas papildomas teisėjo etatas Marijampolės apylinkės teisme, manytina, sudarytų pakankamas prielaidas tam, kad bent jau vidutinis teisėjo darbo krūvis Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismuose taptų apytikriai vienodas.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, prašau Nacionalinę teismų administraciją pateikti išvadą TAK'ui dėl šiuo metu laisvo Alytaus apylinkės teismo teisėjo etato perkėlimo į Marijampolės apylinkės teismą, vis tik palyginant tiek Kauno, tiek Marijampolės teismų krūvių pokyčius pridėdant vieną papildomą etatą. Tai atlikti, prašyčiau, per įmanomai trumpesnį laiką. Teismų administravimo komiteto koordinatore prašau organizuoti komiteto posėdį ir apsvarstyti šį klausimą tokiu terminu, kad esant teigiamam sprendimui medžiaga galėtų būti pateikta ir klausimas įtrauktas į artimiausio eilinio Teisėjų tarybos posėdžio darbotvarkę.

PRIDEDAMA:

1. Kauno apygardos teismo pirmininko 2018 m. gegužės 17 d. nutartis (patvirtinta kopija), 3 lapai;
2. Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. lapkričio 11 d. nutartis (patvirtinta kopija), 3 lapai;
3. Alytaus apylinkės teismo pirmininkės 2020 m. vasario 4 d. raštas Nr. (1.18)R3-3 „Dėl pasiūlymų suvienodinti teisėjų darbo krūvius tarp teismų“, 2 lapai;
4. Marijampolės apylinkės teismo pirmininko 2020 m. sausio 30 d. raštas Nr. 9RV-19 „Dėl teisėjo etato perkėlimo“, 4 lapai.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis

**KAUNO APYGARDOS TEISMO PIRMININKAS****NUTARTIS**

2018 m. gegužės 17 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo pirmininkas, išanalizavęs Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius 2017 m. ir 2018 m. pirmo ketvirčio duomenis apie apygardos veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų ir jų rūmų darbo krūvį nagrinėjant civilines bylas bei jų nagrinėjimo tendencijas,

n u s t a t ė:

1. Įstatymas numato, jog apygardos teismo pirmininkui konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą apylinkės teismuose, esančiuose to apygardos teismo veiklos teritorijoje, apygardos teismo pirmininko nutartimi atsitiktine tvarka atrinktos bylos gali būti priskirtos nagrinėti kito apylinkės teismo, esančio to paties apygardos teismo veiklos teritorijoje (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 62¹ straipsnio 1 dalis). Esminio darbo krūvio skirtumo požymiai CPK nėra detalizuoti, dėl jų turi būti nusprendžiama individualiai vertinant atskirų teismų (ir juose esančių teismo rūmų) darbo krūvius. Manytina, jog esminis darbo krūvių skirtumas gali būti konstatuojamas tik įvertinus visetą aplinkybių ir teismų veiklos rodiklių, t. y. ne tik išnagrinėtų civilinių bylų rodiklių skirtumus, bet ir teisėjų bei jiems padedančių teisėjų padėjėjų skaičių, gaunamų bylų srautus, išskiriant jų skaičių pagal atskiras kategorijas, neišnagrinėtų bylų likučius, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę, bylų, tenkančių vienam teisėjo etatui, skaičių.
2. Nacionalinė teismų administracija (toliau ir – Administracija) pagal Kauno apygardos teismo pirmininko užklausą pateikė reikalautus duomenis. Duomenų generavimo laikotarpiai – 2017 m. ir 2018 m. pirmas ketvirtis.
3. Pirmininko nuomone, visų pirma turi būti įvertintas civilinių bylų likutis ataskaitinio laikotarpio pabaigai, kuris sudaro: Kauno apylinkės teisme – 3687 (tame skaičiuje Kauno rūmuose 3088); Marijampolės apylinkės teisme – 1022 (tame skaičiuje 547 Marijampolės rūmuose); Alytaus apylinkės teisme 858 (tam skaičiuje 453 Alytaus rūmuose). Šis rodmuo parodo, kad santykinai panašiuose Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismuose (atitinkamai 30 ir 26 teisėjų, o jų centriniuose rūmuose – 14 ir 13 teisėjų), bylų likutis ženkliai didesnis Marijampolės apylinkės teisme.
4. Analizuojant bylas pagal kategorijas, nustatyta, kad nuo gautų civilinių bylų skaičiaus Kauno apylinkės teisme teismo įsakymai sudaro 44,47% (daugiausiai Kaišiadorių rūmuose – 57,44%), Marijampolės apylinkės teisme – 38,68% (daugiausiai Jurbarko rūmuose – 50,14%), Alytaus apylinkės teisme – 40,18% (daugiausiai Lazdijų rūmuose – 47,44%). Vien šis rodmuo parodo, kad Marijampolės apylinkės teisme yra didžiausia proporcija ginčo ir ypatingą teisena nagrinėtinų civilinių bylų.

5. Įvertinus bylą, tenkančių vienam teisėjo etatui skaičių matyti, kad daugiausiai jų tenka Kauno apylinkės teismui (110,51), toliau seka Marijampolės apylinkės teismas (110), ir mažiausiais kiekis tenka Alytaus apylinkės teismui (94,13). Tačiau žinant, jog teisėjams padeda ir teisėjų padėjėjai, būtina įvertinti jų indėlį padedant teisėjams ir proporcijas tarp teisėjų ir padėjėjų skaičiaus. Pirmininko prašymu Administracija apskaičiavo teismų darbo krūvį įvertindama teismuose dirbančių teisėjų padėjėjų skaičių pagal Teisėjų tarybos patvirtintą darbo krūvio apskaičiavimo metodiką. Nustatyta, kad ataskaitinio laikotarpio pabaigai didžiausias darbo krūvis teko Marijampolės apylinkės teismui (48,12%, o įvertinus teisėjų padėjėjų skaičių – 33,36%), toliau seka Kauno apylinkės teismas (44,45%, o įvertinus teisėjų padėjėjų skaičių – 30,59%), ir mažiausias darbo krūvis Alytaus apylinkės teisme (36,63%, o įvertinus teisėjų padėjėjų skaičių – 26,8%). Tačiau, pirmininko vertinimu, būtina buvo įvertinti ir teisėjų padėjėjų proporcijas ir atskiruose mažiausią darbo krūvį turinčio teismo rūmuose. Nustatyta, kad Prienų rūmuose padėjėjų ir teisėjų santykis yra 80%; o Druskininkų ir Varėnos rūmuose – po 75%, t. y. šie santykiai didžiausi Alytaus apylinkės teisme. Tai leidžia spręsti, kad būtent šiuose rūmuose susidaro mažiausiais darbo krūvis vertinant teisėjų ir padėjėjų proporcijas.
6. Išanalizavus civilinių bylų nagrinėjimo trukmę matyti, kad tiek 2017 m., tiek 2018 m. I-ą ketvirtį bylų nagrinėjimo trukmė didesnė nei vidurkis buvo tik Kauno apylinkės teisme (52,36 ir atitinkamai 56,13 dienos). Nei Alytaus (41,45 ir 44,03), nei Marijampolės (40,92 ir 43,06) apylinkių teismai vidurkio neviršijo. Šis rodmuo gali rodyti, kad būtent Kauno apylinkės teisme yra didžiausias skaičius didelės apimties ir dėl to ilgai nagrinėtinų sudėtingų bylų.
7. Taigi nutarties 3 – 6 punktuose išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Kauno apygardos teritorijoje esančių apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio skirtumai visumos požiūriu atitinka CPK 62¹ straipsnio 1 dalyje nustatyto esminio skirtumo požymius.
8. Įvertinus visumą duomenų sprendina, kad mažiausias darbo krūvis yra Alytaus apylinkės teisme, o analizuojant krūvį dar ir tarp tame pačiame teisme esančių teismo rūmų – ypač esminiai nukrypimai konstatuoti mažiausią krūvį turinčiuose Varėnos (22,85), Prienų (23,06) ir Druskininkų (23,81) rūmuose, lyginant su didžiausią krūvį turinčiais Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmais (35,7) ir Kauno apylinkės teismo Kauno rūmais (31,12). Pirmininko nuomone, siekiant realiai lyginti darbo krūvius reikia perdavinėti ne teismo įsakymų bylas, bet ginčo teiseną bei ypatingą teiseną nagrinėtinas bylas, nes tik taip bus lyginamas darbo krūvis tarp teisėjų. Be abejo, atsižvelgiant į įstatyminių reglamentavimų, visų pirma taip pat perduotinos rašytinio proceso tvarka nagrinėtinų bylos, tačiau ne teismo įsakymai, bet dokumentinio proceso tvarka ieškovų prašomi nagrinėti ieškiniai.
9. Siekiant kuo labiau suvienodinti bendrą apylinkių teismų darbo krūvį, o kartu užtikrinti ir vidutinių bylų išnagrinėjimo terminų tolygumą bei spartesnę bylų nagrinėjimą dalis bylų perduotina iš Kauno apylinkės teismo (t. y. I civilinė byla, registruota kaip nagrinėtina dokumentinio proceso tvarka (nes tik tiek tokios kategorijos bylų yra gauta ir nepaskirstyta), 15 bylų, registruotų kaip nagrinėtinų pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles ir 5 bylos, registruotos kaip nagrinėtinų ypatingą teiseną) ir iš Marijampolės apylinkės teismo (atsižvelgiant, kad dokumentinio proceso tvarka nagrinėtinų negauta, perduotina 5 bylos, registruotos kaip nagrinėtinų pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles ir 3 bylos, registruotos kaip nagrinėtinų ypatingą teiseną) Alytaus apylinkės teismui.
10. Tuo pačiu atsižvelgiant į teismo rūmų krūvį bei siekiant, kad neužtruktų bylų logistika bei paskirstymas, siūlytina Alytaus apylinkės teismo pirmininkui kuo skubiau spręsti dėl bylų priskyrimo konkrečioms teisėjams.

11. Atkreiptinas dėmesys, kad Alytaus apylinkės teismo teisėjų paskyrimas nagrinėti Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų bylas nekeičia bylų teisingumo. Taigi Alytaus apylinkės teismo teisėjai, nagrinėdami Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų bylas priskirtas bylas, veiks šių teismų vardu (CPK 62¹ straipsnio 4 dalis). Jeigu iškiltų poreikis priskiriamas bylas nagrinėti žodinio proceso tvarka, teismo posėdžiai turėtų būti rengiami atitinkamai Kauno ar Marijampolės apylinkių teismuose, tačiau rekomenduotina atsižvelgti ir į CPK įtvirtintą kooperacijos principą, ir esant galimybei, atsižvelgti ir į byloje dalyvaujančių asmenų nuomonę dėl posėdžių vietos.

Kauno apygardos teismo pirmininkas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 62¹ straipsniu,

n u t a r i a :

konstatuoti esminį darbo krūvio skirtumą nagrinėjant civilines bylas Kauno apygardos teritorijoje esančiuose Kauno, Marijampolės ir Alytaus apylinkių teismuose.

Priskirti Alytaus apylinkės teismui iš Kauno apylinkės teismo bylas: 2-15270-xx/2018, 2-15291-xx/2018, E2-15269-xx/2018, E2-15298-xx/2018, E2-15299-xx/2018, E2-15320-xx/2018, E2-15359-xx/2018, E2-15361-xx/2018, E2-15358-xx/2018, E2-15354-xx/2018, E2-15346-xx/2018, E2-15395-xx/2018, E2-15357-xx/2018, E2-15356-xx/2018, E2-15368-xx/2018, 2YT-15247-xx/2018, 2YT-15295-xx/2018, 2YT-15263-xx/2018, E2YT-15316-xx/2018, E2YT-15350-xx/2018, E2-15303-xx/2018.

Priskirti Alytaus apylinkės teismui iš Marijampolės apylinkės teismo bylas: e2-4471-XX/2018, 2-4476-XX/2018, e2-4489-XX/2018, e2-4491-XX/2018, 2-4508-XX/2018, e2YT-4492-XX/2018, 2YT-4499-XX/2018, 2YT-4500-XX/2018

Pavesti Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų pirmininkams spręsti bylų perdavimo Alytaus apylinkės teismui klausimą.

Pavesti Alytaus apylinkės teismo pirmininkui gavus bylas organizuoti kuo skubesni jų priskyrimą konkrečioms teisėjams.

Šios nutarties kopijos turi būti pridėtos prie kiekvienos perduodamos bylos medžiagos.

Teismo pirmininkas

Nerijus Meilutis



Kopija tikra

Pareigų pavadinimas

Parasos

Vardas, pavardė

20 20 m.

N. Meilutis
R. Zaulskis
 02 02 d.



KAUNO APYGARDOS TEISMO PIRMININKAS

NUTARTIS

2019 m. lapkričio 11 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo pirmininkas, išanalizavęs Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų, o taip pat atskirų rūmų, iš kurių yra sudaryti atitinkami apylinkių teismai, darbo krūvį nagrinėjant civilines bylas per 2019 metų dešimt praėjusių (t. y. sausio – spalio) mėnesių bei jų nagrinėjimo tendencijas,

n u s t a t ė:

1. Įstatymas numato, jog apygardos teismo pirmininkui konstatavus esminį darbo krūvio skirtumą apylinkės teismuose, esančiuose to apygardos teismo veiklos teritorijoje, apygardos teismo pirmininko nutartimi atsitiktine tvarka atrinktos bylos gali būti priskirtos nagrinėti kito apylinkės teismo, esančio to paties apygardos teismo veiklos teritorijoje (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 62¹ straipsnio 1 dalis). Esminio darbo krūvio skirtumo požymiai CPK nėra detalizuoti, dėl jų turi būti nusprendžiama individualiai vertinant atskirų teismų (ir juose esančių teismo rūmų) darbo krūvius. Esminis darbo krūvių skirtumas gali būti konstatuojamas tik įvertinus visetą su apylinkių teismų veikla susijusių aplinkybių ir statistinių rodiklių, t. y. neišnagrinėtų bylų likučius, gaunamų bylų srautus, gautų ir išnagrinėtų bylų skaičius, tenkančius vienam teisėjo etatui, vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę.
2. Pirmininko nuomone, visų pirma turi būti įvertintas civilinių bylų likutis vertinamo laikotarpio (2019 metų pirmasis pusmetis) pabaigai, kuris sudarė: Kauno apylinkės teisme – 3363 (tame skaičiuje Kauno rūmuose – 2852); Marijampolės apylinkės teisme – 836 (tame skaičiuje 451 - Marijampolės rūmuose) Alytaus apylinkės teisme 725 (tam skaičiuje 320 - Alytaus rūmuose). Šių rodiklių pagrindu daroma išvada, kad santykinai panašaus dydžio Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismuose (atitinkamai 30 ir 26 teisėjų, o jų centriniuose rūmuose – 14 ir 13 teisėjų), tiek viso teismo mastu, tiek ir imant vien centrinius rūmus, Marijampolės teisme ir centriniuose šio teismo (Marijampolės) rūmuose neišnagrinėtų civilinių bylų likutis buvo didesnis, palyginus su Alytaus apylinkės teismu ir centriniais šio teismo – Alytaus rūmais.
3. Analizuojant apylinkių teismuose gautų bylų skaičius, nustatyta, kad Kauno apylinkės teisme per pirmąjį 2019 metų pusmetį buvo gauta 14559 civilinės bylos, Marijampolės apylinkės teisme – 4158 civilinės bylos, o Alytaus apylinkės teisme – 3476 bylos. Kauno apylinkės teismo Kauno rūmuose per 2019 metų pirmąjį pusmetį buvo gauta 11369 civilinės bylos, Marijampolės apylinkės teisme Marijampolės rūmuose – 2101, Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmuose – 1592. Stebėdamas gaunamų civilinių bylų skaičių pokyčius 2019 m. liepos – spalio mėnesiais, Kauno apygardos teismo pirmininkas nustatė, kad per šį laiką Kauno apylinkės teisme gauta 9514 bylų, Marijampolės apylinkės teisme – 2995, Alytaus apylinkės teisme – 2389. Taigi, lyginant panašaus dydžio Marijampolės ir Alytaus teismuose gautų bylų skaičių per dešimt praėjusių 2019 metų mėnesių, daroma išvada, kad Alytaus apylinkės teisme gautų civilinių bylų skaičius yra apytiksliai penktadaliu (20 procentų) mažesnis nei Marijampolės apylinkės teisme gautų civilinių bylų kiekis.

4. Įvertinus per 2019 metų pirmąjį pusmetį gautų bylų, tenkančių vienam teisėjo etatui, skaičių, matyti, kad daugiausiai jų teko Kauno apylinkės teismui – 208,9, ir iš esmės tapatus rodiklis fiksuotas Marijampolės apylinkės teisme – 207,8. Tuo tarpu vienam Alytaus apylinkės teismo teisėjui tenkanti gautų bylų skaičius sudarė 155,2. Taigi, lyginant gautų bylų, tenkančių vienam teisėjui, skaičius Alytaus apylinkės teismo teisėjo etatui tenkantis gautų civilinių bylų skaičius yra apytiksliai 25 procentais mažesnis nei tenkantis vienam Marijampolės apylinkės teismo teisėjo etatui. Atitinkamai vertinant centrinius apylinkių teismų rūmus, Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjo etatui teko 216,2 gautos civilinės bylos, Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų – 207,0, Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų – 147,4. Šie statistiniai rodikliai patvirtina tai, kad ir lyginant centrinių Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismo rūmus, darbo krūvių skirtumas yra panašus, t. y. Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmuose vienam teisėjo etatui tenkančių gautų civilinių bylų skaičius yra apytiksliai ketvirtadaliu mažesnis nei Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmuose. 2019 metų liepos – spalio mėnesiais gaunamų bylų skaičių tendencijos išliko panašios. Kauno apylinkės teisme vienam teisėjo etatui tenkantis gautų bylų skaičius sudarė 137,76, Marijampolės apylinkės teisme – 180,08, Alytaus apylinkės teisme – 106,73. Atitinkamai centriniuose Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismų rūmuose 2019 metų liepos – spalio mėnesiais vienam teisėjui tenkantis gautų bylų skaičius skyrėsi ženkliai: Marijampolės – 150,08, Alytaus – 96,93, t. y. Alytaus apylinkės teisėjo etatui tenkantis gautų bylų skaičius buvo mažesnis netgi daugiau nei trečdaliu.
5. Peržiūrėjęs išnagrinėtų bylų statistinius rodiklius, Kauno apygardos teismo pirmininkas nustatė, kad 2019 metų pirmąjį pusmetį vienam Kauno apylinkės teismo teisėjo etatui teko 214,2 civilinės bylos Marijampolės apylinkės teismo – 211,5, Alytaus apylinkės teismo – 161,2. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ir atskiruose Marijampolės apylinkės teismo rūmuose vienam teisėjo etatui tenkantis išnagrinėtų civilinių bylų skaičius buvo aukštas (Marijampolės rūmuose – 214,8, Jurbarko rūmuose – 195,5, Šakių rūmuose – 210,3, Vilkaviškio – 217,0). Panaši padėtis stebima ir Kauno apylinkės teisme: Kauno rūmuose – 222,4, Jonavos rūmuose – 183,6, Kaišiadorių rūmuose – 176,2, Kėdainių rūmuose – 208,1. 2019 metų liepos – spalio mėnesiais vienam teisėjo etatui teko toks išnagrinėtų bylų skaičius: Kauno apylinkės teisme – 137,66, Marijampolės – 146,85, Alytaus – 108,30. Centriniuose Marijampolės ir Alytaus apylinkių teismų rūmuose šie rodikliai per 2019 metų liepos – spalio mėnesius atitinkamai sudarė 146,85 ir 98,50. Taigi, ir lyginant išnagrinėtų bylų skaičius, tenkančius vienam teisėjo etatui nustatyta, kad Alytaus apylinkės teisme, lyginant su Marijampolės apylinkės teismui, šis rodiklis yra apytiksliai trečdaliu mažesnis.
6. Išanalizavus civilinių bylų nagrinėjimo trukmę matyti, kad 2019 metų pirmąjį pusmetį vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė (mėnesiais) Kauno apylinkės teisme sudarė 1,55, Marijampolės apylinkės teisme – 1,38, Alytaus apylinkės teisme – 1,45. Centriniuose Marijampolės ir Alytaus apylinkių teismų rūmuose (t. y. Marijampolės ir Alytaus) atitinkamai – 1,55 ir 1,57. Tuo tarpu centriniuose Kauno apylinkės teismo – Kauno rūmuose civilinių bylų nagrinėjimas vidutiniškai truko 1,68 mėnesio, t. y. šiuose rūmuose civilinių bylų procesas truko santykinai ilgiau nei Marijampolės ir Alytaus rūmuose.
7. Susipažinęs su teisėjų darbo krūvio rodikliais, Kauno apygardos teismo pirmininkas nustatė, kad 2019 metų sausio – spalio mėnesių laikotarpiu teisėjo darbo krūvis Kauno apylinkės teisme sudarė 38,2, Marijampolės – 34,81, Alytaus – 26,28. Ženkliai mažesnis darbo krūvio rodiklis nustatytas ir atskiruose Alytaus apylinkės teismų sudarančiuose rūmuose: Druskininkų – 21,83, Lazdijų – 25,26, Varėnos – 25,36. Atkreiptinas dėmesys, kad net ir centrinių Alytaus apylinkės teismo – Alytaus rūmų darbo krūvis – 27,99 buvo mažesnis nei bet kuriuose kituose Kauno ar Marijampolės apylinkės teismo rūmuose.
8. Nutarties 2 – 7 punktuose išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Kauno apygardos teritorijoje esančių apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio skirtumai visumos požiūriu atitinka CPK 62¹ straipsnio 1 dalyje nustatytą esminio skirtumo požymius.

9. Įvertinus visumą duomenų sprendina, kad mažiausias darbo krūvis tarp Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų yra Alytaus apylinkės teisme. Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, siekiant realaus darbo krūvių lyginimo, perduotinos yra ne bylos, kurios nagrinėjamos supaprastinto proceso tvarka ir rašytine proceso forma (t. y. ne bylos pagal pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo), kurių nagrinėjimo procese nemaža darbo krūvio dalis tenka ne teisėjui, bet procesinių dokumentų projektus rengiančiam teisėjo padėjėjui, bet įprastine ieškinine (ginčo) be ypatingąja teiseną ir paprastai žodinio proceso forma nagrinėjamos bylos, nes tik taip realiai būtų lyginamas darbo krūvis tarp teisėjų. Be abejo, atsižvelgiant į įstatyminių reglamentavimų, visų pirma taip pat perduotinos ir bylos, nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka, tačiau ne pagal prašymus dėl teismo įsakymo išdavimo, bet ieškiniai, kuriuos prašoma nagrinėti dokumentinio proceso tvarka.
10. Siekiant kuo labiau suvienodinti bendrą apylinkių teismų darbo krūvį, o kartu užtikrinti ir vidutinių bylų išnagrinėjimo terminų tolygumą bei spartesnę bylų nagrinėjimą, dalis bylų perduotina iš Kauno apylinkės teismo ir iš Marijampolės apylinkės teismo Alytaus apylinkės teismui.
11. Tuo pačiu atsižvelgiant į teismo rūmų krūvį bei siekiant, kad neužtruktų bylų logistika bei paskirstymas siūlytina Alytaus apylinkės teismo pirmininkui kuo skubiau spręsti dėl perduotinių bylų priskyrimo konkrečioms rūmams ir teisėjams.
12. Atkreiptinas dėmesys, kad Alytaus apylinkės teismo teisėjų paskyrimas nagrinėti Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų bylas nekeičia bylų teisingumo. Taigi Alytaus apylinkės teismo teisėjai, nagrinėdami Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų bylas priskirtas bylas, veiks šių teismų vardu (CPK 62¹ straipsnio 4 dalis). Jeigu iškiltų poreikis priskiriamas bylas nagrinėti žodinio proceso tvarka, teismo posėdžiai turėtų būti rengiami atitinkamai Kauno ar Marijampolės apylinkių teismuose tačiau rekomenduotina atsižvelgti ir į CPK įtvirtintą kooperacijos principą, ir esant galimybei, įvertinti byloje dalyvaujančių asmenų nuomonę dėl posėdžių vietos.

Kauno apygardos teismo pirmininkas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 62¹ straipsniu,

n u t a r i a :

konstatuoti esminį darbo krūvio skirtumą nagrinėjant civilines bylas Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančiuose Kauno, Marijampolės ir Alytaus apylinkių teismuose.

Perduoti Alytaus apylinkės teismui iš Kauno apylinkės teismo laikotarpiu nuo 2019 m. lapkričio 1 d. iki 2019 m. lapkričio 20 d. šiame gautas ir registruotas civilines bylas pagal šabloną „2“ ir „2YT“.

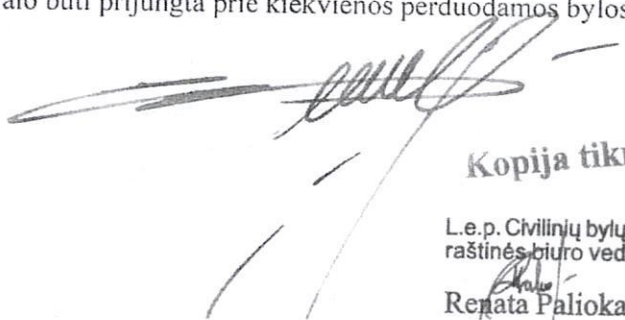
Perduoti Alytaus apylinkės teismui iš Marijampolės apylinkės teismo laikotarpiu nuo 2019 m. gruodžio 2 d. iki 2019 m. gruodžio 16 d. šiame gautas ir registruotas civilines bylas pagal šabloną „2“ ir „2YT“.

Pavesti Kauno ir Marijampolės apylinkių teismų pirmininkams spręsti bylų perdavimo Alytaus apylinkės teismui klausimą.

Pavesti Alytaus apylinkės teismo pirmininkui, gavus bylas, kuo skubiau organizuoti jų priskyrimą konkrečioms rūmams (įvertinus ir rūmų darbo krūvį) bei teisėjams.

Šios nutarties kopija privalo būti prijungta prie kiekvienos perduodamos bylos medžiagos.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis

Kopija tikra

L.e.p. Civilinių bylų skyriaus
raštinės biuro vedėja

Regata Paliokaite

Kauno apygardos teismas
Gauta per E. pristatymo sistemą

2020.02.04 Nr. E1-4391



ALYTAUS APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, S. Dariaus ir S. Girėno g.17, LT-62503 Alytus,
tel. (8 315) 73 582, faks. (8 315) 20 126, el. p. alytaus.apylinkes@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191444642

Kauno apygardos teismo
pirmininkui Nerijui Meilučiui

2020-02-04 Nr. (1.18.)R3-3

DĖL PASIŪLYMŲ SUVIENODINTI TEISĖJŲ DARBO KRŪVIUS TARP TEISMŲ

2020 m. sausio 30 d. Alytaus apylinkės teisme Alytaus rūmuose vykusio teisėjų susirinkimo metu, kuriame taip pat dalyvavo Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis, buvo aptartas ir diskutuotas darbo krūvių tarp teisėjų/teismų tolygumo klausimas, susijusi problematika. Susirinkimo metu Alytaus apylinkės teismo teisėjai pasidalino praktika, įžvalgomis bei pasiūlymais, įgyvendinant 2019 m. lapkričio 11 d. Kauno apygardos teismo pirmininko nutartį, kurios pagrindu Alytaus apylinkės teismui perduotos 236 (du šimtai trisdešimt šešios) Kauno apylinkės teismo civilinės bylos (laikotarpis 2019-11-14 – 2019-11-25) gautos ir registruotos pagal šabloną „2“ ir „2YT“, ir 137 (vienas šimtas trisdešimt septynios) Marijampolės apylinkės teismo civilinės bylos (laikotarpis 2019-12-02 – 2019-12-16) gautos ir registruotos pagal šabloną „2“ ir „2YT“, kurios vadovaujantis 2019 m. lapkričio 15 d. Alytaus apylinkės teismo pirmininko įsakymu Nr. V-131 „Dėl bylų paskirstymo tarp teismo rūmų“ paskirstytos visiems Alytaus apylinkės teismo rūmams pagal įsakymu nustatytą eiliškumą, nustatant bylų skaičių pagal tuose teismo rūmuose skirstomuoju laikotarpiu galinčių nagrinėti teisėjų skaičių, dauginant jį iš dešimties.

Teisėjai atkreipė dėmesį, kad nagrinėdami gautas iš Kauno ir Marijampolės apylinkės teismų žodinio proceso bylas, susidūrė su šia problematika:

1. Ilgi atstumai tarp teismo rūmų (teisėjams, dirbantiems Varėnoje, Druskininkuose ir jų komandai tenka įveikti apie 400 km per dieną, kad suorganizuoti žodinį teismo procesą pagal teisingumą Jurbarko, Šakių rūmuose).
2. Mokėjimo už viršvalandžius valstybės tarnautojams problematika;
3. Padidėjusios tarnybinių automobilių kuro sąnaudos;
4. Teisėjų ir teismo darbuotojų darbo sąlygų pablogėjimas (į posėdžius išvyksta pietų metu, grįžta po darbo valandų, kelionėje sugaišta laiką kompensuoja darbu namuose; teisėjai bylų paskyrimus į posėdžius derinasi tarpusavyje, kad vienu metu galėtų išvykti vienu ekipažu, tačiau užtrunka vieni kitų laukdami);
5. Besikreipiantiesiems į teismą asmenims esantys nepatogumai (iškyla klausimų dėl teikiamų ieškinių teisingumo, pasitaikė atvejų, kuomet proceso šalys, sužinoję, kad bylos bus nagrinėjamos kitų teismų teisėjų, atsiėmė ieškinius ir pradėdavo procesus iš naujo);
6. Teismo rūmų, kuriuose vyksta išvažiuojamieji posėdžiai, organizaciniai trūkumai, paruošiant tinkamas darbo sąlygas atvykstančiai komandai) ir t.t.;

Taip pat, atkreiptas dėmesys į tai, kad bylos, perduotos nagrinėti Alytaus apylinkės teismui, tiek Kauno, tiek Marijampolės apylinkės teismuose Liteko sistemoje buvo užregistruotos ir pažymėtos kaip baigtos būtent tuose teismuose, tai iš esmės iškreipė darbo krūvių faktinę situaciją bei galimybę tiksliai apskaičiuoti bei įvertinti realius krūvius ateityje.

Susirinkimo metu teisėjai pateikė du pasiūlymus, kaip galėtų būti sprendžiamas darbo krūvių netolygumo tarp teisėjų/teismų klausimas:

1. Perskirstyti tik rašytinio proceso civilines bylas, taip sumažėtų žmogiškųjų bei finansinių išteklių kaštai, tenkantys teismui, kuriam priskiriamos kito teismo bylos.

2. Perskirstyti teisėjų etatus dėl stabiliai mažesnio Alytaus apylinkės teismo darbo krūvio, lyginant jį su Kauno ir Marijampolės apylinkės teismais. Siūlytina Prienų rūmuose arba Alytaus rūmuose panaikinti vieną teisėjo etatą, jį įsteigiant Marijampolės arba Kauno apylinkių teisme. Nors Prienų rūmuose šiai dienai visi teisėjų etatai užimti, tačiau teisėja Vaida Baumilė dalyvauja atrankoje, pretenduodama persikelti į Kauno rūmus, kur vykdomos atrankos į tris laisvas teisėjų vietas, paskutinė atranka paskelbta kovo 23 d., tai suponuoja tikimybę kad vienas teisėjo etatas atsilaisvins ir Prienų rūmuose, kuriuose darbo krūvis yra mažesnis nei Alytaus centriniuose rūmuose.

Teismo pirmininkė



Irmutė Kliučinskienė

Dėl pasiūlymų suvienodinti teisėjų darbo krūvius tarp teismų

Siuntėjas **Alytaus apylinkės teismas**
Gavėjai **Kauno apygardos teismas**

2020-02-04 15:29

Žymos: 0

Turinys

Priedai Raštas Nr. (1.18)R3-3.pdf 292 KB ▼



2020.01.31 Nr. E1-3953

MARIJAMPOLĖS APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Kauno g. 8, LT-68505 Marijampolė,
tel. (8 343) 94 093, faks. (8 343) 56 867, el. p. marijampoles.apylinkes@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191446312

Kauno apygardos teismo pirmininkui
Nerijui Meilučiui

2020-01-30 Nr. 9RV-19

DĖL TEISĖJO ETATO PERKĖLIMO

Kauno apygardos teismo teritorijoje veikia trys apylinkių teismai. Pagal Nacionalinės teismų administracijos teikiamus statistinius duomenis (Teisėjų darbo ataskaita I instancijos teismuose) už 2018 ir 2019 metus, matyti, jog didžiausias bylų srautas ir darbo krūvis yra Kauno apylinkės teisme, kuris savo dydžiu ir struktūra akivaizdžiai skiriasi nuo kitų dviejų – Alytaus ir Marijampolės apylinkės teismų. Šių teismų dydis ir struktūrinis panašumas leidžia atlikti bylų srautų ir teisėjų krūvių lyginamąją analizę.

Marijampolės apylinkės teisme dirba 26 teisėjai (Marijampolės rūmuose – 13, Šakių rūmuose – 4, Jurbarko rūmuose – 3, Vilkaviškio rūmuose – 5). Alytaus apylinkės teisme dirba 30 teisėjų (Alytaus rūmuose – 14, Prienų rūmuose – 5, Lazdijų rūmuose – 3, Druskininkų rūmuose – 4, Varėnos rūmuose – 4).

2018 metų duomenimis, Marijampolės apylinkės teisme darbo krūvis siekė 46,40 ir buvo didesnis už šalies apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį, kuris sudarė 39,83. Darbo krūvis Marijampolės rūmuose buvo 49,50, Jurbarko rūmuose – 42,68, Šakių rūmuose – 40,85 ir Vilkaviškio rūmuose – 45,76. Tuo pačiu laikotarpiu Alytaus apylinkės teisme šis rodiklis buvo mažesnis – 34,20 ir nesiekė apylinkių teismų darbo krūvių vidurkio – 39,83. Darbo krūvio rodikliai buvo: Alytaus rūmuose – 35,34, Druskininkų rūmuose – 33,70, Lazdijų rūmuose – 34,42, Prienų rūmuose – 34,40, Varėnos rūmuose – 30,40. Pabrėžtina, jog 2018 metais Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmai pagal darbo krūvį buvo treči šalyje.

Lyginant Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismų išnagrinėtų bylų apimtį, matyti, kad 2018 metais Marijampolės apylinkės teisme išnagrinėta: 1249 baudžiamosios bylos, 9547 civilinės bylos, 1531 administracinių nusižengimų byla, kai tuo tarpu Alytaus apylinkės teisme išnagrinėta 1169 baudžiamosios bylos, 8714 civilinių bylų, 1337 administracinių nusižengimų bylos.

2019 metų duomenimis, Marijampolės apylinkės teisme darbo krūvis yra 38,75 ir viršija apylinkių teismų darbo vidurkį, kuris yra 36,70. Marijampolės rūmuose šis rodiklis yra 42,87, Jurbarko rūmuose – 33,25, Šakių rūmuose – 34,50, Vilkaviškio rūmuose – 35,86. Tuo tarpu Alytaus apylinkės teisme šis rodiklis – 28,89 ir yra mažesnis nei Marijampolės apylinkės teismo, o taip pat nesiekia apylinkių teismų darbo vidurkio, kuris yra 36,70. Alytaus rūmuose darbo krūvis yra 29,66, Druskininkų rūmuose – 26,90, Lazdijų rūmuose – 28,95, Prienų rūmuose – 28,87, Varėnos rūmuose – 28,42.

Lyginant abiejų teismų centrinių rūmų krūvius 2019 metais, matyti, kad Marijampolės rūmuose krūvis yra didesnis tiek už apylinkių teismų darbo krūvių vidurkį, tiek už Alytaus rūmų, kuriuose darbo krūvis dar yra ir mažesnis už nustatytą apylinkių teismų krūvio vidurkį. 2019 m. Marijampolės apylinkės teisme išnagrinėta 1130 baudžiamųjų bylų, 8364 civilinės bylos, 1447

administracinių nusižengimų bylos, kai tuo tarpu Alytaus apylinkės teisme išnagrinėta 1101 baudžiamoji byla, 7174 civilinės bylos, 1275 administracinių nusižengimų bylos. Kaip ir 2018 metais, Marijampolės rūmuose krūvis yra didesnis tiek už apylinkių teismų darbo krūvių vidurkį, tiek už Alytaus rūmų, kuriuose darbo krūvis yra mažesnis ir už apylinkių teismų krūvio vidurkį. Marijampolės rūmai pagal darbo krūvį, kaip ir 2018 metais, išlieka treči šalyje.

Per laikotarpį nuo teismų reformos pradžios matoma tendencija, kad tiek 2018 metais, tiek ir 2019 metais Marijampolės apylinkės teismo darbo krūvių vidurkis yra didesnis nei nustatytas šalies apylinkių teismų darbo krūvių vidurkis. Nors per analizuojamą laikotarpį stebimas gaunamų bylų skaičiaus mažėjimas abiejuose teismuose, kas turi reikšmės išnagrinėtų bylų skaičiui, tačiau lyginamuoju laikotarpiu Marijampolės apylinkės teisme darbo krūvis ir toliau išlieka didesnis nei Alytaus apylinkės teisme ir viršija šalies vidurkį, kai tuo tarpu Alytaus apylinkės teisme jis šalies vidurkio nesiekia, nors šio teismo veiklos teritorijoje yra ir didesnis teismo rūmų skaičius, ir faktiškai dirbančių teisėjų skaičius. Pažymėtina, kad didesnį bylų srautą Marijampolės apylinkės teisme lemia ne trumpalaikiai veiksniai, o objektyvūs faktoriai. Marijampolės apylinkės teismo veiklos teritorijoje yra dveji pataisos namai, visų be išimties rūmų veiklos teritorijos ribojasi su pasienio zona. Marijampolės rūmų teritorijoje eina magistralė „Via Baltica“, taip pat vien šių rūmų veiklos teritorijoje yra Marijampolės apskrities ir dar du rajono policijos komisariatai.

Esminis krūvių skirtumas tarp Marijampolės apylinkės teismo ir Alytaus apylinkės teismo buvo konstatuotas ir Kauno apygardos teismo pirmininko 2018 m. gegužės 17 d. nutartimi, kuria siekiant krūvių išlyginimo, iš Marijampolės apylinkės teismo Alytaus apylinkės teismui buvo perduota nagrinėti keleto potipių civilinės bylos.

Taip pat esminis krūvių skirtumas tarp Marijampolės apylinkės teismo ir Alytaus apylinkės teismo konstatuotas ir Kauno apygardos teismo pirmininko 2019 m. lapkričio 11 d. nutartimi. Joje išanalizuoti Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų, o taip pat atskirų rūmų, iš kurių yra sudaryti atitinkami apylinkių teismai, darbo krūvių nagrinėjant civilines bylas per 2019 metų dešimt praėjusių (t. y. sausio – spalio) mėnesių, ir nuspręsta perduoti Alytaus apylinkės teismui iš Marijampolės apylinkės teismo laikotarpiu nuo 2019 m. gruodžio 2 d. iki 2019 m. gruodžio 16 d. šiame teisme gautas ir registruotas civilines bylas pagal šabloną „2“ ir „2YT“. Šiuo laikotarpiu iš Marijampolės apylinkės teismo Alytaus apylinkės teismui perduotos 137 civilinės bylos.

Iš nutarties matyti, kad per 2019 metų pirmąjį pusmetį gautų civilinių bylų, tenkančių vienam teisėjo etatui, skaičius Alytaus apylinkės teisme buvo apytiksliai 25 procentais mažesnis nei tenkantis vienam Marijampolės apylinkės teismo teisėjo etatui. Atitinkamai vertinant centrinius šių apylinkių teismų rūmus, Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų vieno teisėjo etatui teko 207,0, Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų – 147,4 civilinių bylų. Šie statistiniai rodikliai patvirtina tai, kad ir lyginant centrinius Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismo rūmus, darbo krūvių skirtumas yra panašus, t. y. Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmuose vienam teisėjo etatui tenkančių gautų civilinių bylų skaičius yra apytiksliai ketvirtadaliu mažesnis nei Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmuose. 2019 metų liepos – spalio mėnesiais gaunamų bylų skaičių tendencijos išliko panašios. Marijampolės apylinkės teisme vienam teisėjo etatui tenkantis gautų bylų skaičius sudarė 180,08, Alytaus apylinkės teisme – 106,73. Atitinkamai centriniuose Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismų rūmuose 2019 metų liepos – spalio mėnesiais vienam teisėjui tenkantis gautų bylų skaičius skyrėsi ženkliai: Marijampolės – 150,08, Alytaus – 96,93, t. y. Alytaus apylinkės teismo teisėjo etatui tenkantis gautų bylų skaičius buvo mažesnis netgi daugiau nei trečdaliu.

Be to, pirmiau nurodytoje nutartyje nurodyta, kad 2019 metų pirmąjį pusmetį vienam Marijampolės apylinkės teismo teisėjo etatui teko 211,5, Alytaus apylinkės teismo – 161,2, o atskiruose Marijampolės apylinkės teismo rūmuose vienam teisėjo etatui tenkantis išnagrinėtų civilinių bylų skaičius buvo didelis (Marijampolės rūmuose – 214,8, Jurbarko rūmuose – 195,5, Šakių rūmuose – 210,3, Vilkaviškio rūmuose – 217,0). 2019 metų liepos – spalio mėnesiais vienam teisėjo etatui teko toks išnagrinėtų bylų skaičius: Marijampolės – 146,85, Alytaus – 108,30. Centriniuose Marijampolės ir Alytaus apylinkių teismų rūmuose šie rodikliai per 2019 metų liepos

– spalio mėnesius atitinkamai sudarė 146,85 ir 98,50. Taigi, ir lyginant išnagrinėtų bylų skaičius, tenkančius vienam teisėjo etatui, nustatyta, kad Alytaus apylinkės teisme, lyginant su Marijampolės apylinkės teismu, šis rodiklis yra apytiksliai trečdaliu mažesnis. Nutartyje buvo konstatuota, kad 2019 metų sausio – spalio mėnesių laikotarpiu teisėjo darbo krūvis Marijampolės apylinkės teisme sudarė 34,81, Alytaus – 26,28. Ženkliai mažesnis darbo krūvio rodiklis nustatytas ir atskiruose Alytaus apylinkės teismų sudarančiuose rūmuose: Druskininkų – 21,83, Lazdijų – 25,26, Varėnos – 25,36; be to, net ir centrinių Alytaus apylinkės teismo – Alytaus rūmų – darbo krūvis – 27,99 buvo mažesnis nei bet kuriuose kituose Marijampolės apylinkės teismo rūmuose.

Lyginant Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismus per 2019 metus gautų bylų aspektu, matyti, kad ir toliau išlieka minėtos tendencijos. Per metus Marijampolės apylinkės teisme (26 teisėjai) gautos 12295 bylos arba 472 bylos vienam teisėjo etatui; Marijampolės rūmuose (13 teisėjų) 6396 bylos – 492 bylos teisėjo etatui, Vilkauskio rūmuose (5 teisėjai) 2394 bylos – 479 bylos teisėjo etatui, Šakių rūmuose (4 teisėjai) 1740 bylų – 435 bylos teisėjo etatui, Jurbarko rūmuose (4 teisėjai) 1765 – 441 byla teisėjo etatui. Alytaus apylinkės teisme (30 teisėjų) tuo pačiu metu buvo gautos 10676 bylos – 355 bylos teisėjo etatui. Iš jų Alytaus rūmuose (14 teisėjų) 4680 – 334 bylos teisėjo etatui, Druskininkų rūmuose (4 teisėjai) 1561 byla – 390 bylų teisėjo etatui, Lazdijų rūmuose (3 teisėjai) 1050 bylų – 350 bylų teisėjo etatui, Varėnos rūmuose (4 teisėjai) 1615 – 403 bylos teisėjo etatui, Prienų rūmuose (5 teisėjai) 1770 bylų – 354 bylos teisėjo etatui. Minėti duomenys rodo, kad Marijampolės teisme mažesniame teisėjų skaičiui tenka didesnis gaunamų bylų skaičius, o tai nulemia ir didesnę darbo krūvį.

2018–2019 metais krūvio netolygumas buvo konstatuotas ir tarp Marijampolės apylinkės teismo rūmų. Jo išlyginimui 2018 m. balandžio 4 d., 2018 m. rugpjūčio 2 d., 2018 m. lapkričio 15 d., 2019 m. vasario 19 d., 2019 m. spalio 18 d. buvo priimti teismo pirmininko procesiniai sprendimai ir tam tikrų potipių civilinės bylos perskirstytos iš rūmų, kuriuose teisėjo etatui teko didžiausias gaunamų bylų skaičius, į mažesnį skaičių turinčius rūmus. Lyginant krūvius tarp Marijampolės apylinkės teismo rūmų, vertinta aplinkybė, kad Marijampolės rūmuose nustatyta teisėjų specializacija, o likusiuose teismo rūmuose, kur specializacija dėl nepakankamo jai nustatyti teisėjų skaičiaus nenustatyta. Todėl objektyviai statistiškai palyginti krūvi tarp visų rūmų neįmanoma. Dėl šios priežasties, kad būtų galima objektyviai įvertinti darbo krūvių skirtumą, krūvis buvo lyginamas tik tarp Vilkauskio, Šakių ir Jurbarko rūmų. Tai lėmė, kad centriniuose rūmuose krūvis, tenkantis vienam teisėjui mažintas nebuvo ir buvo nulemtas objektyvių aplinkybių – gaunamų pagal teismingumą bylų skaičiaus. Šį krūvį koreguoti pavyko tik 2019 m. lapkričio 11 d. Kauno apygardos pirmininkui priėmus nutartį dėl krūvio lyginimo tarp Marijampolės ir Alytaus apylinkės teismų. Vykdamas šią nutartį, iš Marijampolės apylinkės teismo Alytaus apylinkės teismui perduotos 137 civilinės bylos, iš kurių 87 iš Marijampolės rūmų.

Priimti sprendimai dėl krūvių išlyginimo tarp Marijampolės apylinkės teismo rūmų, o taip pat išorinio administratoriaus procesiniai sprendimai lyginti krūvius tarp Marijampolės apylinkės teismo ir Alytaus apylinkės teismo, leido įtakoti krūvių netolygumą. Tačiau lyginant darbo krūvius teismo viduje tik tarp Šakių, Jurbarko ir Vilkauskio rūmų, objektyviai neįmanoma pasiekti reformos tikslų, t. y. mažinti teisėjų darbo krūvių netolygumą tarp visų Marijampolės apylinkės teismo rūmų. Tuo tarpu lyginant krūvius tarp Marijampolės ir Alytaus teismų, t. y. perduodant bylas Alytaus apylinkės teismui ir šio teismo teisėjams vykstant nagrinėti bylas į Marijampolės apylinkės teismą, įvertinus tai, kad labiausiai nutolę tarp šių teismų atstumai, pavyzdžiui kelio atstumas tarp Varėnos rūmų ir Jurbarko rūmų yra apie 199 kilometrai į vieną pusę, krūviai statistiškai ir faktiškai išlyginami, tačiau to pasiekama didelių sąnaudų dėka. Todėl siekiant, kad krūviai tarp Marijampolės ir Alytaus teismų, o taip pat tarp Marijampolės apylinkės teismo rūmų būtų išlyginti kuo efektyviau ir ekonomiškiau naudojant valstybės teismų sistemai skiriamus finansinius resursus, tikslinga spręsti dėl teisėjo etato perkėlimo iš Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančio apylinkės teismo, kuriame statistiškai po teismų reformos, tai yra nuo 2018 m. sausio 1 d., krūvis yra mažiausias.

Be to, siekiant vienodinti darbo krūvius apylinkės teismuose, mažinant teisėjų skaičių mažesnį darbo krūvį turinčiuose teismuose ir didinant teisėjų skaičių didesnį darbo krūvį

turinčiuose teismuose, tikslinga didinti teisėjų skaičių būtent Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmuose, perkeltant šį etatą iš esamo laisvo teisėjo etato Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų. Šiuo atveju Marijampolės rūmuose yra sąlygos užtikrinti teisėjo darbo vietą, todėl papildomų išlaidų Marijampolės apylinkės teismas nepatirs. Tokiu būdu bus įgyvendinti reformos tikslai – kuo efektyviau ir kuo ekonomiškiau naudoti valstybės sistemai skiriamus finansinius resursus ir darbo krūvio lyginimas.

Teismo pirmininkas



Laimondas Noreika

Dėl teisėjo etato perkėlimo

Siuntėjas **Marijampolės apylinkės teismas**
Gavėjai **Kauno apygardos teismas**

2020-01-31 07:39

 Žymos: 0

Turinys

Priedai 2020-01-30 raštas Nr. 9RV-1... 2 MB ▼

Alytaus apylinkės teismo ir Marijampolės apylinkės teismo 2018-2019 m. darbo krūvio palyginimo lentelė

Kriterijus	Alytaus apylinkės		Alytaus rūmai		Druskininkų rūmai		Lazdijų rūmai		Prienų rūmai		Varėnos rūmai		Marijampolės apylinkės		Marijampolės rūmai		Jurbarko rūmai		Šakių rūmai		Vilkaviškio rūmai	
	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.	2018 m.	2019 m.
Teisėjų etatų skaičius	30 (29)*	30	14	14	4	4	3	3	5 (4)*	5	4	4	26	26	13	13	4	4	4	4	5	5
Finansuojamų teisėjų padėjėjų skaičius	22	22	10	10	3	3	2	2	4	4	3	3	23	23	11	11	3	3	4	4	5	5
Darbo krūvis (skirtumas nuo vidurkio)	34,2 (-5,63)	28,89 (-7,81)	35,34 (-4,49)	29,66 (-7,04)	33,7 (-6,13)	26,9 (-9,8)	34,42 (-5,41)	28,95 (-7,75)	34,4 (-5,43)	28,87 (-7,83)	30,4 (-9,43)	28,42 (-8,28)	46,4 (6,57)	38,75 (2,05)	49,5 (9,67)	42,87 (6,17)	42,68 (2,85)	33,25 (-3,45)	40,85 (1,02)	34,5 (-2,2)	45,76 (5,93)	35,86 (-0,84)
Darbo krūvis apylinkių teismuose	2018 m. - 39,83, 2019 m. - 36,70																					
Darbo krūvis atėmus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)	35,38 (-4,45)	29,89 (-6,81)	38,06 (-1,77)	31,94 (-4,76)																		
Darbo krūvis pridėjus 1 teisėjo etatą (skirtumas nuo vidurkio)													44,68 (4,85)	37,31 (0,61)	45,96 (6,13)	39,81 (3,11)						
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2161	2469	1220	1330	132	291	316	328	251	231	242	289	1960	1921	1239	1205	215	224	232	241	274	251
Išnagrinėta prašymų vykdymo procese	1224	1011	678	572	102	66	108	72	190	148	146	153	1600	1395	887	799	177	201	160	108	376	287
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:	1169	1101	493	477	98	82	170	157	267	221	141	164	1249	1130	551	536	216	190	207	183	275	221
Iš jų - dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	648	596	252	230	43	43	98	94	197	147	58	82	490	464	233	241	118	102	108	85	31	36
Bylų dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo procentinė išraiška	55,43%	54,13%	51,12%	48,22%	43,88%	52,44%	57,65%	59,87%	73,78%	66,52%	41,13%	50,00%	39,23%	41,06%	42,29%	44,96%	54,63%	53,68%	52,17%	46,45%	11,27%	16,29%
Išnagrinėta civilinių bylų:	8714	7174	4306	3164	1185	1058	846	662	1297	1281	1080	1009	9547	8364	4908	4376	1332	1226	1403	1200	1904	1562
Iš jų - dėl teismo įsakymo bei teismo leidimo išdavimo	3637	3310	1594	1485	506	436	429	310	585	610	523	469	4253	3799	1986	1754	642	605	756	673	869	767
Bylų dėl teismo įsakymo bei teismo leidimo išdavimo procentinė išraiška	41,74%	46,14%	37,02%	46,93%	42,70%	41,21%	50,71%	46,83%	45,10%	47,62%	48,43%	46,48%	44,55%	45,42%	40,46%	40,08%	48,20%	49,35%	53,88%	56,08%	45,64%	49,10%
Išnagrinėta administracinių nusižengimų bylų	1337	1275	568	495	255	278	132	133	147	124	235	245	1531	1447	696	724	243	141	279	272	313	310
Vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjui	374 (387)*	318	383	295	385	355	383	317	342 (427)*	325	364	355	474	421	473	434	448	389	472	414	498	419
Vidutinio išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjui, vidurkis apylinkių teismuose	2018 m. - 422, 2019 m. - 398																					

*vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir administracinių nusižengimų bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjo etatui, paskaičiuotas 29 teisėjams, kadangi 2018 m. Alytaus apylinkės teisme dirbo ne 30, o 29 teisėjai

ALYTAUS IR MARIJAMPOLĖS APYLINKIŲ TEISMŲ 2018-2019 M. DARBO KRŪVIŲ ANALIZĖ

1. Teisėjų etatai:

Alytaus apylinkės teisme nustatytas teisėjų etatų skaičius – 30, iš kurių didžiausias skaičius yra Alytaus rūmuose (centriniai rūmai):

- 1) Alytaus rūmuose – **14** teisėjų etatų, iš kurių 1 laisvas. **2020-02-13 d. duomenimis, atrankos procedūros nepradėtos. Šiuo metu faktiškai dirba 13 teisėjų.**
- 2) Prienų rūmuose – 5 etatai (visi užimti);
- 3) Varėnos rūmuose ir Druskininkų rūmuose – po 4 etatus (visi užimti).

Marijampolės apylinkės teisme nustatytas teisėjų etatų skaičius – 26 (visi faktiškai užimti), iš kurių didžiausias skaičius yra Marijampolės rūmuose (centriniai rūmai):

- 1) Marijampolės rūmuose – **13** teisėjų etatų;
- 2) Vilkaviškio rūmuose – 5 etatai;
- 3) Jurbarko ir Šakių rūmuose – po 4 etatus.

2. Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismų darbo krūviai 2018-2019 m.

Analizuojant statistinius duomenis pagal Administracijos parengtą Alytaus, Marijampolės apylinkių teismų ir jų rūmų darbo krūvio 2018 m. – 2019 m. palyginimo lentelę, matyti, kad **Marijampolės apylinkės teismo darbo krūvis, lyginant su Alytaus apylinkės teismu, 2018-2019 m. buvo ženkliai didesnis:** 2018 m. – 46,4, 2019 m. – 38,75, o Alytaus teismo – 2018 m. buvo 34,2, o 2019 m. – 29,89. Lyginant šių teismų darbo krūvius su vidutiniu apylinkių teismų darbo krūviu (2018 m. jis buvo 39,83, 2019 m. – 36,70), Marijampolės apylinkės teismo krūvis gerokai viršijo apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį tiek 2018 m., tiek 2019 m. Kai tuo tarpu, Alytaus apylinkės teisme darbo krūvio rodiklis nesiekė apylinkių teismų darbo krūvio vidurkio: 2018 m. buvo (-)5,63, o 2019 m. ženkliai sumažėjo (-7,81). Sumažėjimo pokytį nulėmė ir tai, kad 2018 m. dirbo 29 teisėjai vietoje 30 teisėjų (etatų), 2019 m. esant užimtiems visiems etatams, darbo krūvis dar labiau sumažėjo.

Lyginant darbo krūvių rodiklius tarp Marijampolės apylinkės teismo rūmų, **2018-2019 m. didžiausias darbo krūvis buvo Marijampolės rūmuose** (2018 m. – **46,5**, 2019 m. – **42,87**) ir **ženkliai viršijo apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį.** Kituose teismo rūmuose (Jurbarko, Šakių ir Vilkaviškio) darbo krūvis buvo didesnis už vidutinį apylinkių teismų darbo krūvį tik 2018 m., o **2019 m. sumažėjo ir tapo mažesnis už vidurkį.**

Palyginimui, **Alytaus apylinkės teisme 2018 m. ir 2019 m. nė vienas iš teismo rūmų nesiekė apylinkių teismų darbo krūvio vidurkio.** Mažiausias krūvis 2018 m. buvo Varėnos rūmuose (30,04), didžiausias – Alytaus rūmuose (35,34). 2019 m. didžiausias darbo krūvis išliko Alytaus rūmuose, tačiau pastebėtina, kad skirtumas nuo mažiausią krūvį turinčių Druskininkų rūmų (26,9) Alytaus rūmų darbo krūvis (29,66) nebuvo itin žymus.

Teismo (teismo rūmų) darbo krūviui apskaičiuoti vienas iš pagrindinių dėmenų yra išnagrinėtų bylų, kitų procesinių dokumentų (prašymų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentų) skaičius teisme. Bendra tendencija – 2019 m. apylinkių teismuose mažėjo gautų ir išnagrinėtų bylų skaičius, lyginant su 2018 m. Todėl mažėjo ir vidutinis išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių bylų ir administracinių nusižengimų bylų kiekis, tenkantis 1 teisėjui. 2018 m. Alytaus apylinkės teisme 1 teisėjui vidutiniškai teko 374 bylos (arba 387 bylos pagal faktinį teisėjų skaičių), 2019 m. – 318 bylų. Kai tuo tarpu, Marijampolės apylinkės teismo 1 teisėjui 2018 m. teko 474 bylos, o 2019 m. – 421 byla.

Lyginant teismų rūmų mastu, **Alytaus rūmų 1 teisėjui** 2018 m. teko 383 bylos, 2019 m. – 295 bylos, ir tai nesiekė vidutinio išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių bylų ir administracinių nusižengimų bylų kiekio, tenkančio 1 teisėjui, vidurkio (kuris 2018 m. buvo 422 bylos, 2019 m. – 398 bylos). Didžiausias bylų kiekis 2018 m. teko Vilkaviškio rūmų teisėjui – 498 bylos (Marijampolės rūmų – 473 bylos), o 2019 m. – Marijampolės rūmų teisėjui (434 bylos). Tačiau pastebėtina, kad **visų Marijampolės apylinkės teismą sudarančių rūmų teisėjams tenkantis bylų kiekis 2018-2019 m.**

buvo panašus ir viršijo vidutinio kiekio vidurkį apylinkių teismuose, pvz., 2019 m. Vilkaviškio rūmų teisėjui – 419 byla, Šakių rūmų teisėjui – 414.

3. Prognozuotini darbo krūvių pokyčiai perkėlus teisėjo etatą

Panaikinus vieną teisėjo etatą Alytaus teisme (Alytaus rūmuose) ir jį perkėlus į Marijampolės apylinkės teismą (Marijampolės rūmus), darbo krūvio rodiklis Marijampolės rūmuose sumažėtų žymiai, darbo krūvio rodiklis Marijampolės apylinkės teisme nežymiai viršytų apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį. Alytaus rūmuose, panaikinus 1 teisėjo etatą, bendras teismo ir Alytaus rūmų darbo krūvis išaugtų, **tačiau darbo krūvio apylinkės teismuose vidurkio neviršytų** (teismo krūvio skirtumas nuo vidurkio taptų (-4,45), o teismo rūmų – (-4,76)).

4. Dėl apylinkių teismų optimizavimo. Nagrinėjamų klausimų kontekste svarbu pažymėti, kad 2020 m. sausio 31 d. Teisėjų taryba pritarė Teisėjų tarybos sudarytos darbo grupės siūlymams optimizuoti Plungės ir Alytaus apylinkių teismus inicijuojant Skuodo rūmų ir Lazdijų rūmų uždarymą (panaikinimą). Įstatymų leidėjui bus teikiami apylinkių veiklą reglamentuojančių įstatymų pakeitimų projektai, kuriuose numatoma nuo 2021 m. sausio 1 d. panaikinti minėtus teismo rūmus bei jų veiklą perkelti į centrinius teismo rūmus. Lazdijų savivaldybės teritoriją priskyrus Alytaus rūmų veiklos teritorijai, padidės Alytaus rūmų darbo krūvis, tačiau atsižvelgiant į tai, kad įstatymo projekte numatoma nuo 2021 m. sausio 1 d. perkelti į Alytaus rūmus ir 3 Lazdijų rūmų teisėjus (ar laisvus etatus), bendras šių teismo rūmų darbo krūvis neturėtų didėti. Taip pat pastebėtina, kad planuojamas teismų rūmų uždarymas dėl ilgai trunkančių teisėkūros procedūrų gali užsitęsti, įstatymų leidėjas gali nepriimti sprendimo uždaryti Alytaus rūmus (ar nukelti rūmų uždarymo terminą), todėl nėra tikslinga sieti būsimo Alytaus apylinkės teismo optimizavimo su poreikiu spręsti šiuo metu susidarantį darbo krūvio netolygumo problemas Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje.

5. Dėl darbo krūvio vienodinimo priemonių. Vertinant klausimo dėl teisėjo etato perkėlimo iš Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmų į Marijampolės apylinkės teismą Marijampolės rūmus pagrįstumą ir tikslingumą, atkreiptinas dėmesys, kad Kauno apygardos teismo pirmininkas, kaip išorinis administratorius, siekdamas vienodinti tarp jo veiklos teritorijoje veikiančių apylinkės teismų darbo krūvį, 2018-2019 m. laikotarpiu, aktyviai naudojosi jam įstatymu suteikta išorinio administratoriaus teise – viename teisme gautas bylas priskirti nagrinėti kitam apylinkės teismui. Tačiau taikyta priemonė nebuvo pakankamai efektyvi, įvertinus ilgus atstumus tarp teismo rūmų, padidėjusios teisėjo komandos darbo laiko, tarnybinių automobilių kuro sąnaudos ir kt. Nagrinėjamo klausimo kontekste pažymėtina, kad Alytaus teismo pirmininkė, gavusi bylas iš Marijampolės apylinkės teismo, siekdama vienodinti darbo krūvį tarp teismo rūmų, jas perduodavo nagrinėti Varėnos rūmams. Atstumas tarp Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų ir Alytaus apylinkės teismo Varėnos rūmų apie 110 km.

PRIDEDAMA:

1. Kauno apygardos teismo 2020-02-05 raštas su priedais, 16 lapų.
2. Alytaus ir Marijampolės apylinkių teismų 2018-2019 m. darbo krūvio palyginimo lentelė (Excell);